

-1963-

1

Parlare di fuso, di popolazione, di giustificazione
 e' diventato di moda. Tutti ne parlano, tutti
 si riferiscono a fuso nel metodo giustificativo. E
 anche coloro che sembrano piu' decisamente contrari
 al fuso, alla popolazione, finiscono per
 se si va bene a guardare - mi riferisco per
 esempio a molti uomini di quasi ogni paese del mondo -
 contrari al fuso in se', ma contrari ad
 un certo tipo di fuso. Non e' stato forse
 un liberale assunto e antistatista, come il
 Prof. Gaf, il primo presidente della commissione
 per la giustificazione in Italia? Il fatto
 e' che nel momento in cui e' intervenuto
 nello stato nel processo economico e' dovuto
 ricorrere allo stesso sistema capitalista per
 mantenere i suoi ritmi di sviluppo e
 ricorrere allo stesso mezzo folto per garantire
 i livelli del suo profitto, la necessita' di
 organizzare, di coordinare, di razionalizzare
 questi interventi, di popolarli nel tempo
 e nello spazio, si e' fatto via via strada

all' interno delle stesse discipline - (2)
9) numerosi esponenti dell' economia hanno
avuto limitati punti di riferimento come Hayek,
e Von Mises - impegnati nel dibattito e' impu-
nabile per una economia finalizzata e funzionale
e a garantire la fine a breve termine, in
vece delle loro dimostrazioni, essi seguono che,
come quello sovietico erano fondati su di
una economia finalizzata. Oppi gli economisti
delle stesse scuole hanno sono impegnati a
costruire modelli matematici di proporzionalità,
e inventare alcuni trucchi e spechi di
fisco, e costruire sempre più elaborati
sistemi di espressioni capaci di risolvere le
inequità di un fisco

Anche se l'idea del fisco ha fatto
tanta strada, e l'ha fatto anche fare
ai vecchi concetti del socialismo applicando
frequentemente il metodo finalizzato, non sarà
inopportuno tuttavia finirci di entrare nel vivo

Se potremo ~~se~~ / sacrificare e
 grande in fronte di /
 finale di confronto le nostre posizioni
 mixiste sulle posizioni
 e altre correnti ideologiche ~~non~~ ^{con} ~~la~~ ^{la} ~~posizione~~
~~di~~ ^{di} ~~verso~~ / ~~offertivo~~, in pieno luogo spuntare il
 campo di due luoghi comuni assolutamente
 patenti ed errati, ma non per questo
 meno persistenti secondo i quali noi
 italiani abbiamo il ricorso alle sacrificazioni
 con il socialismo in nome di una sviluppo
 stabile e fondo tra sacrificazione e
 (a. P. Bellini) e comprendono il piano ^{alla}
~~una~~ / ^{una} ~~totale~~ ^{totale} ~~espressione~~ ^{espressione} ~~del~~ ^{del} ~~mercato~~
 e della variabile privata.

A questi luoghi comuni non sono
 sfuggiti anche uomini intelligenti: il
 Saraceno, il ha Welfa, Bro Lombardini
 ed altri.

Un convegno ~~abbiamo~~ di S. Pellegrino nel
 1961 il prof. Saraceno "accusa" di
 una formula a detta "invariabilmente
 parte nel senso di appiarsi allo Stato
 la soluzione di ogni e qualsiasi problema
 deve essere subordinazione di Taranta
 ad un meccanismo di sviluppo ~~da~~ e
 ad un ordinamento della giustizia
 capaci di reggere " - etc.

ha Welfa e le fin nelle aurore di ordine 4
- il fiano come uno strumento di distinzione
del mercato, fino hontardici anno ^{lo sono uno} ~~relativamente~~

nel convegno nazionale delle Acli sulla
finanziaria l'union e Paris dal 26 al
28 ottobre 1962 ha ~~sempre~~ affermato che
la soluzione comunista alla finanziaria
va respinta in parte per i comunisti
la finanziaria si identifica con la
collettivizzazione integrale degli strumenti di
produzione -

Ho un'ansia che tutta la mia esposizione
possa essere a confutare questi luoghi comuni
e a indicare loro sia la vera e reale situa-
zione che la nostra posizione sulla finan-
ziaria e sulla dei nostri sovverani. Unica
intenzione rilevare subito che non siamo stati
noi comunisti ad affermare una propria
inconciliabilità tra finanziaria e capitalismo,
tra finanziaria e ruolo dell'iniziativa privata

ma sono stati proprio i nostri avversari, quando
noi affermavamo - e ricordo le nostre posizioni
alla Lubliner, ricordo la nostra lettera per
il fuoco al lavoro - che essi venivano, per
perdurando il capitalismo in Italia cominciando
ad operare secondo un nuovo economico rispetto
- sono stati proprio i nostri avversari ad affermare
che noi era impossibile, che noi avrebbe significato
la fine di tutto, che noi avrebbe significato
fatto meno della rivoluzione socialista.

Non siamo stati noi, ma sono stati sempre
i nostri avversari a fare una identica bis
frustrazione e socialismo. Noi comunisti
e non solo non abbiamo mai fatto questa
identificazione, ma, fin dai tempi di Lenin, abbiamo
senz'altro considerato possibile una frustrazione
anche di tipo capitalista. Lenin era un convinto
della possibilità per il capitalismo di arrivare
al metodo frustratorio che in fin di una
occasione si presenta di rottura e fronte

alle loro spese come il principio ad un
 fondo di fine non significa affatto fine
 del regime capitalista. Sino bene in proposito
 in una delle sue opere fondamentali - Stato e
 rivoluzione - " Per parte i capitalisti - che
 hanno un fine, per quanto i rapporti ~~del~~
~~politici~~ del capitale calano in anticipo
 il volume della produzione su scala nazionale
 e persino internazionale, per parte essi regolano
 parte produzione in base ad un fine, un
 razionalismo tuttavia in regime capitalista, anche
 in una sua nuova fase, un, indubbiamente in
 regime capitalista" -

Circa l'effusione ^{immediatamente} ~~for~~ ~~de~~ ~~per~~ ~~noi~~
 il fine ^{immediatamente} ~~la~~ ~~distribuzione~~
^{del mercato} ~~del mercato~~ ~~del consumatore~~
~~del mercato~~ ~~del mercato~~ ~~del consumatore~~
 di fare all'impresario - pubblico o privato
 che uno di - certe misure di efficienza non
 solo che si mania un lungo computazione

Teoria. Dopo 40 anni di socialismo il mercato
in URSS non solo non si riassume, ma invece
si restringe e si ampliato e lo stesso fu' e
due anni di tutti i paesi socialisti - vero e'
che non pu' mercato non ci sono fu' monopoli
privati (capaci di imporre al mercato stesso le loro
leggi, capaci di imporre al consumatore le loro
regole, ma presto e' evidentemente un altro
sistema. Un sistema che non tocca la questione
dell' esistere o meno del mercato, ma che tocca
il problema del tipo di mercato, della qualita'
del mercato stesso. E in molti casi, in paesi
mercato socialisti, non solo spesso impediscono
pubblici ma anche impediscono privati: basta
pensare alla Polonia o alla Jugoslavia -
Allo stesso tempo si aveva sempre le
simultanamente tra noi e gli altri: la dove
non ci sono - almeno nei termini in cui le
individuo i nostri sovietici, facciamo uno
spesso uno per individuo la' dove esse
sono e allora esse -

È per questo vari utile immancabile vedere come
e come surge per le stesse forze borghesi e
capitalistiche l'esigenza di ricorrere alle funzio-
zioni, al metodo funzionalista.

Ho già accennato ad uno dei motivi che porta
le stesse forze borghesi ad ampliare come via
via l'attività e l'esigenza di un piano economico.

l'estensione e la generalizzazione dell'intervento
dello Stato nell'economia, nel piano produttivo.

Il intervento dello Stato nell'economia non è
un fatto nuovo. È non è un fatto nuovo soprattutto
tutto in Italia dove non mancano tutti i fatti
dell'era Mediceo furono proprio i liberali
a dar vita in Italia fin dalle ^{razzanti} ~~classi~~ ^{vanti} ad
un regime capitalista funzionalmente perfetto e
aiutato da un continuo sostegno dello Stato.
È un fatto tuttavia che oggi l'intervento dello
Stato è andato in tutti i paesi capitalisti in
generalmente ed estendendo la parte del problema
di un coordinamento, e una programmazione
nel tempo e nello spazio.

Non è stata la confidenza dei suoi fa ad ottenere
un fondo generale degli investimenti privati nei 9
anni in cui è a rischio dello Stato di
perder tale fondo come punto di partenza per
proporre a sua volta gli investimenti pubblici
stati e ottenere e canalizzare le scelte dei privati
impendibili?

Se non è stato l'investimento dello Stato - anche
se in quel caso si è battuto sullo Stato successi-
vo - nell'economia europea sia attraverso
il VARRA, sia successivamente attraverso il
fondo Marshall a fare per lo stesso
valore in Europa nell'immediato dopoguerra il
problema di una finificazione?

Non dimentichiamo che il fondo fondo adatto
in Italia sotto il titolo "Programma delle
impulsioni essenziali per il 1945" fu adatto
proprio per finanziare in qualche modo i
fiori rifinimenti successi e non in definitiva
e l'investimento dello Stato successivo nelle unità
economiche.

Il giudizio sui nuovi interventi dello Stato ha posto le necessità di una riproposizione di questi interventi, e' anche posto il problema che e' esigenza di un fondo e' oggi maturato nelle fasi piu' avanzate dello sviluppo, bisogna anche sulla base di una critica a certe deficienze del sistema e sulla base della offerta propositiva che parte deficiente possono portare a fine o meno deve riuscire ad una caduta o ad un sviluppo del fondo di sviluppo.

A questo proposito ho reso le deficienze fondamentali che questi fondi - da ho Ucelli alle iniziative demagogiche - identificano e che fanno apparire necessario il ricorso al fondo.

- 1) le tendenze depressive che sono immanenti, interne al sistema stesso
- 2) il fenomeno di squilibri tra settore e settore economico

3) La tendenza alla concentrazione di
proprietà dello stesso ramo,
concentrazione che comporta costi unitari
e che a lungo andare può ridurre
il tasso di crescita dell'economia.

Una spinta può venire l'è nella
domanda di parte di alcune sue parti
si innesca si alcune conseguenze
nell'accentramento potere e ^{rel} penalizzazione dei
monopoli e l'è quindi in parte
domanda sua verità che non va respinta. ~~no~~

tendenza depressiva
equilibri attuali
equilibri virtuali

non è certo che il miracolo economico
italiano non ha cancellato e che tendono
continuamente ad apparire ^{in via}
che si ripresenta il rischio monopolistico
ed disgregativo.

12
La denuncia di parte tendente non fu'
non esse ~~forte~~ propria della classe
operaia, e la classe operaia fu' e
due lavoro in esse validi motivi per
impostare propria lotta e ~~la~~ vna
sua propria politica di alleanza.

La lotta sulla cultura liberale ad
esse e derivare solo la sua tipo
di fisco.

sviluppo equilibrato tra ^{colore} ~~colore~~ e
~~colore~~

importanza di questo aspetto, ma
solo un aspetto -

alt:

equilibrio di fondo

classe

lavoratori

a) ~~risparmiare non è socialismo~~

risparmio burocratico nel passato
e un "benigno"

b) ~~risparmio non è appoggio al mercato~~

buone idee per la nuova
burocrazia: un nuovo metodo

partecipazione

non ha funzione
di ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~
di ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~
risparmio (efficienza, ~~risparmio~~)
non funziona (per ~~risparmio~~)
in esse

si liberano da ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~
alcune

per il ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~
equilibrato

fid

h) non funziona neppure solo
fare una legge o metodo per

impossibile: ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~
democratico

~~il solo ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~ ~~risparmio~~~~

114
Come vedremo presto nei paragrafi di significazione
economiche non facciamo in realtà
solo una battuta di metodo ma facciamo
alcuni alcuni problemi di contenuto.

Proprio per questo, tuttavia, sarebbe in corso di
revisione il problema in una battuta metodologica
più importante

Ma per spiegare e individuare con certezza
di cosa si tratta la nostra attenzione delle
significazioni le altre conclusioni e
presto presto mettiamo una questione.

Stesso detto lo si è di modo - anche se
l'ora. Ma la parte nella quale si parla
sugli entusiasmi significativi - parlare di
popolazione e significazione.

Ma tuttavia, evitare di confondere
la popolazione con problemi politici
economici che ponga all'intervento
pubblico dei governi nel tempo.

Nel recente popolazione sono impliciti
per definizione due concetti:

- il riciclaggio, la parte di consumi

senza capacità del meccanismo ~~pubblico~~ di sviluppo
in atto e risolvere automaticamente problemi
la cui soluzione è ritenuta improbabile, emende
e riconoscimenti del fatto che la soluzione
di questi problemi richiede atti espliciti e
intervento pubblico.

2) che questi vari interventi da
attuarsi nel sistema economico, quali che essi
siano, in qualunque direzione si rivolgeranno,
siano tali da poter essere considerati
come aspetti diversi di un unico tipo
di intervento, siano tali cioè da poter
essere riassunti tutti in un principio
unificante (in quanto a tale principio
unificante, sottolineo ancora recentemente
il Keynes non si ha un fisco o
un risparmio, ma, appunto, una politica
economica).

Una è proprio un punto principio unificante,
in altre parole sul fine generale del fisco
che risulta la differenza - fondo tra la
capacità concessa al fisco e quella dei
cristi sovverani o simili -

Quale è infatti in tutti i casi di 16
si fanno elaborati o elaborati il principio
verificabile?

Se si va a rivedere ed è la si tutti
i fini parziali che vengono in mente indicati
in particolari piani che v'è apparsa apparsa
adattare alle realtà italiane facendo il
adattamento ed unificando, allora la possibilità in
applicabilità, allora il reddito medio (di italiani)
il principio verificabile non può non essere
individuato in quello che è il principio
verificabile di tutto il sistema e che non
è tutto quello che si riguarda delle
proprietà private quanto il principio della
suffraganeità di ogni momento della
attività totale e di ogni momento dell'attività
risorse al fine dell'occupazione.

Il vero ragionamento economico
parte in realtà sempre da qui

Carli lo ha esposto al massimo
e ne ha visto tutto lo sviluppo fin
estremo; altri pensano naturalmente un
poco di meno

Dubini : Nella si trova in alcune
particolari - fa parte del
Vice e due altri conti
di parte di mezzo